



Republika e Kosovës – Kosova Cumhuriyeti
Republika Kosova – Republic of Kosovo

Mamuşa Belediyesi – Komuna e Mamushës
Opština Mamuša – Municipality Of Mamusa

Republika e Kosovës-Kosova Cumhuriyeti Republika Kosova-Republic of Kosovo Mamuşa Belediyesi-Komuna e Mamushës Opština Mamuša-Municipality of Mamusa	
Çıkış - Dalëse - Izlaza - Outgoing	
02	No.Nr. 136-19
Tarih/Dt. 30.07.2019	



Referenca : 626-19-018-1-2-1

Në bazë të nenit 108/A të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, në bazë të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik A01, neni 18, dhe neni 39 në bazë të Rregullave për paraqitje të kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve Kontraktuese, parashtrim të ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave të ankesave, neni 8 paragrafi 8.1 dhe pika 8.1.1 bie këtë:

V E N D I M

I

Refuzohet si e pa bazuar kërkesa për Rishqyrtim e Operatorit Ekonomik "COMET" SH.P.K. e parashtruar me datën 25.07.2019 për aktivitetin e prokurimit me nr. 626-19-3455-1-2-1 nr. të brendshëm 626-19-018-1-2-1 dhe titull: "Furnizimi me fshesa për pastrim dhe vegla pune"

II

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë pas nënshkrimit të tij.

A R S Y E T I M

Operatori Ekonomik "COMET" SH.P.K. me datë 25.07.2019 përmes platformës elektronike ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues Komuna e Mamushës.

Si Autoritet Kontraktues, pas pranimit të kërkesës brenda afatit ligjor kemi filluar shqyrtimin e kërkesës duke u bazuar në nenin 8 paragrafi 8.1 pika 8.1.1 të Rregullave për paraqitje të kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve Kontraktuese, parashtrim të ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave të ankesave, kemi shqyrtuar kërkesën për rishqyrtim të parashtruar nga O.E. "COMET" SH.P.K. i cili në deklaratën detale mbi faktet dhe argumentet pretendon se janë shkelur dispozitat ligjore të LPP-s të parashikuara në nenet : 1, 7, 59, 60 dhe 72 si dhe Dosjen e tenderit aneksin 2.

Si autoritet kontraktues në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë i kemi paraparë kërkesat të cilat duhet ti plotësojnë Operatorët Ekonomik për të qenë të përgjegjshëm, andaj vlerësimi është bërë në bazë të legjislacionit të LPP-s si dhe në bazë të kërkesave të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Pretendimi i O.E. që ne nuk kemi siguruar shfrytëzimin e mjeteve në mënyrë të drejtë dhe efikase, duke shpenzuar mjete financiare në mënyrë jo të drejtë dhe se është shkelur neni 1 i LPP-s nuk qëndron, pasi që ne si Autoritet Kontraktues e kemi zhvilluar procedurën në fjalë duke u bazuar në dispozitat e nenit 1 si dhe në dispozitat tjera të LPP-s në mënyrë të hapur dhe transparente. Pra pretendimi nuk qëndron pasi që në tërësi janë respektuar dispozitat e këtij neni. Do të vinte në shprehje shkelja e këtij neni po që se O.E. ankues do të kishte dorëzuar tender të përgjegjshëm, në përshtatje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë, mirëpo me qenë se nuk i ka plotësuar kërkesat në dosje të tenderit si dhe specifikat teknike është konsideruar si O.E. i pa përgjegjshëm.

Sa i përket pretendimit se janë shkelur dispozitat e nenit 7 të LPP-s, edhe ky pretendim nuk qëndron pasi që procedura është zhvilluar në mënyrë të hapur dhe transparente. Vlerësimi është bërë në mënyrë profesionale duke i trajtuar të gjithë O.E. në mënyrë të barabartë. Nga O.E. ankues me datën 04.07.2019 është kërkuar sqarim në lidhje me specifikat teknike mirëpo i njëjti ka ofruar artikuj të cilët nuk i kanë plotësuar specifikat minimale të kërkuara në dosje të tenderit dhe në përshkrimin e çmimit. Në dosje të tenderit në nenin 22 është kërkuar artikulli Thithëse elektrike 2200 watt për përdorim industrial, mirëpo O.E. ka ofruar thithëse elektrike me dy motor ku çdo njeri prej motorëve posedon fuqi 1200 W, por qe fuqia thithëse nuk është 2400 W sikur është kërkuar në dosjen e tenderit dhe në specifikacionin teknik . Edhe vetë O.E. e ka cekur se fuqia thithëse nënkupton fuqinë e Elektromotorit, por që në këtë rast pajisja të cilën e ka ofruar O.E. ankues nuk punon me fuqi 2200 Watt për thithjen e pluhurave, por njëri motor ka fuqi thithëse 1200 wat ndërsa motori tjetër është për kryerjen e operacioneve tjera të cilat nuk kanë rëndësi për A.K. Andaj me qenë se nuk janë plotësuar specifikat teknike është konsideruar se O.E. është i pa përgjegjshëm.

Edhe pretendimi se është shkelur neni 59 është i pa bazë dhe i pa qëndrueshëm, pasi që në dispozitat e këtij neni në paragrafin 4 është paraparë që Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pasi që në dosje të tenderit në nenin 3.1 të FTD-s është paraparë që Operatori ekonomik duhet të paraqesë dokumentet dëshmuuese për qëllimin e ofruar të kontratës, duke përfshirë:

a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit (Të plotësohet, nënshkruhet dhe vuloet aneksi nr.2 i kësaj dosje të tenderit);

Pra në bazë të kësaj kërke Operatorët Ekonomik janë të obliguar që të dorëzojnë deklaratën për specifika teknike si dhe ti plotësojnë specifikat minimale të kërkuara në dosje të tenderit dhe

njoftimit për kontratë, ndërsa O.E. ankues nuk i ka përmbushur këto kërkesa dhe si pasojë tenderi i është refuzuar si i pa përgjegjshëm.

Në nenin 60 në paragrafin 1. është paraparë që Autoriteti kontraktues do t'ia jap kontratën publike operatorit ekonomik që ka dorëzuar ose:

- 1.1 tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët;
- 1.2 tenderin ekonomikisht më të favorshëm në bazë të kriterëve dhe peshën që është specifikuar në dosjen e tenderit sipas paragrafit 3. të nenit 52 të këtij ligji.

Ne si Autoritet Kontraktues kemi specifikuar qartë në dosje të tenderit dhe njoftimit për kontratë se kontrata do ti jepet Operatorit Ekonomik i cili dorëzon: tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët, andaj me qenë se ju nuk keni dorëzuar tender të përgjegjshëm për arsyet e cekura më lartë, është vendosur që të shpërblehet me kontratë O.E. i përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Pra edhe pretendimi që është shkelur neni 60 nga ana jonë nuk qëndron.

Sa i përket pretendimit të O.E. ankues se Autoriteti Kontraktues bën shkelje drastike me rastin e modifikimit të dosjes së tenderit, me pretendimin se është modifikuar aneksi 2 i dosjes së tenderit-deklarata nën betim, ky pretendim është i pa bazë për shkak se nuk është modifikuar deklarata nën betim por vetëm është ndryshuar numri i aneksit të dosjes së tenderit ndërsa deklarata nën betim ka mbetur e pa ndryshuar, por me qëllim të renditjes në pjesët adekuate, është vendosur në aneksin nr. 3 për të qenë menjëherë pas aneksit 1 i cili përfshinë specifikat teknike.

Sikur të gjithë anekset tjerë në dosje të tenderit, deklarata për specifikacion teknik është vendosur në dosje të tenderit si aneks i veçantë me qëllim të ndihmës së Operatorëve Ekonomik për ti plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit dhe legjislacionit të prokurimit. Sa i përket dilemës se ku është bazuar A.K. duhet të theksojmë që në bazë të nenit 27 të LPP-s në fuqi dhe në bazë të nenit 18 të Rregullave dhe Udhëzuesit të Prokurimit, zyrtari kryesor i prokurimit, është përgjegjës për hartimin e dosjes së tenderi. Dosja e tenderit është një formular draft i aprovuar nga KRPP e cila duhet të modifikohet të vendosen kushtet dhe kriteret si dhe jepen informatat e sakta për Operatorët Ekonomik. Për tenderin në fjalë është shkarkuar dosja e tenderit nga platforma elektronike e prokurimit dhe e njëjta është hartuar në bazë të kërkesave të Autoritetit Kontraktues. Sa i përket anekseve në dosje të tenderit ato mund të hiqen apo të shtohen në bazë të kërkesave dhe nevojave të A.K.

Deklarata për specifikacion teknik është kërkesë administrative e paraparë në nenin 3.1 të dosjes së tenderit e cila obligon O.E. që të deklaroj se do ti përmbahet specifikacioneve teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit.

Në nenin 39.8 të Rregullave dhe Udhëzuesit të Prokurimit në paraqitje tabelore, shprehimisht është cekur se OE duhet të dorëzoj specifikimin e detajuar të mallrave të ofruara. Përveç në rastet kur OE nuk mund të dorëzoj specifikimin teknik të një produkti të caktuar p.sh. peme/perime etj. OE dorëzon deklaratën ku deklaron se mallrat do të jene në përputhje me specifikimin e kërkuar). Në të kundërtën është paraparë që të refuzohet tenderi pa kërkuar informacione shtesë.

Operatori Ekonomik ankues e ka keqkuptuar dispozitën e lartëcekur duke pretenduar se specifikat teknike duhet të kërkojnë vetëm për pemë dhe perime, mirëpo dispozita është paraparë për të gjithë artikujt për të cilat do të bëhet furnizimi e të cilat nuk mund të specifikohen në mënyrë detale. Fjalë në dispozitën në fjalë “psh pemë dhe perime” është paraparë vetëm si shembull dhe në fund është shkruar “etj.” që nënkupton se vlen edhe për artikujt tjerë të cilat nuk mund të specifikohen në mënyrë detale.

Në tenderin në fjalë ka pasur artikuj të cilët nuk mund të specifikohen detajisht dhe për të njëjtit nuk është kërkuar katalogu, pra në këtë rast deklarata për specifikacion teknik do të mbulonte të gjithë artikujt e kërkuar të cilën nuk kanë mundur të specifikohen për shkak të natyrës së tyre p.sh. veglat e punës.

Andaj,

Duke u bazuar në atë që u tha më lartë si dhe në dispozitat në fuqi të Legjislacionit të Prokurimit Publik u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

Me dt. 30.07.2019

Në M a m u sh ë

Gazmend Gashi
Udhëheqës i sektorit të Prokurimit
Komuna e Mamushës



Këshillë juridike: Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur mund të parashtrojë ankesë pranë **Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP)** brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas vendimit të lëshuar nga autoriteti kontraktues.