



Republika e Kosovës – Kosova Cumhuriyeti
Republika Kosova – Republic of Kosovo

Mamuša Belediyesi – Komuna e Mamushës
Opština Mamuša – Municipality Of Mamusa



Në bazë të paragrafit 6 te nenit 108/A të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 si dhe nenit 63 paragrafi 63.1.3 pika (a) lidhur me paragrafin 63.1.2 të Rregullores 01/2022 për Prokurimit Publik lidhur me kërkesën për rishqyrtim të datës 05.012.2022 të paraqitur nga Operatori Ekonomik “Bajram HA. Gashi” B.I. nga Suhareka, bie këtë :

VENDIM

I

Aprovohet si pjesërisht e bazuar kërkesa për rishqyrtim e Operatorit Ekonomik “Bajram HA. Gashi” B.I. nga Suhareka e parashtruar në mënyrë elektronike përmes platformës me datën 05.12.2022 për aktivitetin e prokurimit me numër: 626-22-9826-1-2-1 dhe nr. të brendshëm: 626-22-021-1-2-1 me titull: “Mirëmbajtja dhe riparimi i ndërtesave të Komunës së Mamushës dhe institucioneve vartëse”-Ritender

II

Anulohet vendimi i Autoritetit Kontraktues 02 Nr. 255-22 i datës 30.11.2022 si dhe njoftimi B58 mbi vendimin e AK-s për anulim të procedurës i datës 30.11.2022.

III

Anulohet njoftimi për pezullim të procedurës së prokurimit i datës 05.12.2022 pas paraqitjes së kërkesës për rishqyrtim dhe lënda kthehet në ri-vlerësim.

IV

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë pas nënshkrimit të tij.

ARSYETIM

Operatori ekonomik “Bajram HA. Gashi” B.I. nga Suhareka me datë 05.12.2022 përmes platformës elektronike, ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim të vendimit për anulim të procedurës nga Autoriteti Kontraktues Komuna e Maushës për projektin me titull: “Mirëmbajtja dhe riparimi i ndërtesave të Komunës së Mamushës dhe institucioneve vartëse”-Ritender

Si autoritet kontraktues pas pranimit të kërkesës për rishqyrtim, menjëherë kemi bërë pezullimin e kësaj procedure dhe brenda afatit ligjor me kujdes të shtuar, kemi shqyrtuar të gjitha pretendimet ankimore të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim të vendimit.

Në pretendimet e O.E. është cekur se janë bërë shkelje të neneve 1 dhe 7 të LPP-s si dhe neni 3 pika 4.1 dhe 4.4 të RrUOP. Konsiderojmë që gjitha këto preterdime të shkeljes së LPP-s janë të pa baza për arsyet e cekura në vijim.

Në pretendimin e parë të paraqitur në kërkesën për rishqyrtim nga ana e operatorit ekonomik ankues është cekur se pasi që ne jemi kompania e përgjegjshme me çmimin më të lirë dhe padrejtësisht AK na ka mohuar të drejtën tonë legjitime që të jemi punëkryesit e këtij projekti, megjithë dokumentacionin dhe arsyetimin e ofruar në pyetjen e AK-s për arsyetim të çmimeve. Prandaj ne kërkojmë që vendimi i datës 30.11.2022 të kthehet në rishqyrtim sepse është i kundërligjshëm, AK me këtë vendim ka nxjerrë standarde të dyfishta në mënyrën sesi i janë qasur dokumentacionit shtesë të paraqitur nga ana jonë me kërkesë të tyre (AK), andaj një qasje e tillë përveç se është joprofesionale është po aq edhe e kundërligjshme.

Sa i përket këtij pretendimi, konsiderojmë që O.E. ka pasur të drejtë pasi që sikur kemi cekur në letrën standarde komisioni vlerësues ka konstatuar që Operatori Ekonomik BAJRAM HA.GASHI B.I.i ka plotësuar të gjitha kërkesat në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë, mirëpo në disa artikuj ka ofruar çmime tepër të larta në krahasim me çmimet e tregut. Ndërsa me datë 10.11.2022 O.E. i është përgjigjur kërkesës për sqarim.

Pas rishqyrtimit të dokumentacionit të dorëzuar nga O.E. ankues kemi vërejtur që me të vërtetë janë paraqitur profatura dhe oferta nga O.E. si dhe kemi gjetur se ka dhënë sqarime edhe për artikujt me nr. 49, 51, 66 dhe 70, mirëpo për shkak të një gabimi teknik, dokumentet e dorëzuara nga O.E. ankues, nuk janë printuar mirë pasi që kanë qenë jashtë marginave dhe nuk janë paraqitur çmimet si dhe për arsyet teknike të pa shpjegueshme, nuk janë printuar disa nga dokumentet me të cilat O.E. ka dhënë sqarim përmes e-mailit.

Andaj konsiderojmë që pretendimi i O.E. ankues se janë dorëzuar sqarimet për artikujt me nr. 49, 51, 66 dhe 70 është i bazuar, mirëpo sa i përket këtij pretendimi nuk pajtohemi me pretendimin e O.E. ankues që vendimi është i kundërligjshëm dhe se AK me këtë vendim ka nxjerrë standarde të dyfishta në mënyrën sesi i janë qasur dokumentacionit shtesë të paraqitur nga ana jonë me kërkesë të tyre (AK), andaj një qasje e tillë përveç se është joprofesionale është po aq edhe e kundërligjshme, pasi që sikur kemi cekur më lartë sa i përket sqarimit ka ndodhur një gabim teknik për shkak që nuk janë printuar si duhet dokumentet e paraqitura nga O.E. ankues.

Sa i përket pretendimit se janë shkelur dispozitat e nenit 7 të LPP-së, konsiderojmë që edhe ky pretendim është i pa bazë pasi që ne të gjithë pjesëmarrësit i kemi trajtuar në mënyrë të barabartë pa kurrfarë diskriminimi dhe procedurën e kemi udhëhequr në mënyrë transparente në përputhje të plotë me legjislacionin e prokurimit në fuqi. O.E. ankues ka kërkuar qasje në dokumentet e tenderit në fjalë dhe ne kemi qenë transparent duke ia ofruar qasjen e pa penguar për të gjitha dokumentet të cilat i ka kërkuar. Nga procesverbali i qasjes në dokumentacionin e këtij tenderi shihet se përfaqësuesi i O.E. ankues nuk ka pasur asnjë vërejtje në lidhje me qasjen, gjithashtu të gjitha dokumentet e procedurës janë ngarkuar në platformën e-prokurimi dhe në ueb-faqe të Komunës së Mamushës, andaj është për tu habitur pretendimi i O.E. ankues se procedura nuk është zhvilluar në mënyrë transparente.

Nuk është e vërtetë që oferta e dorëzuar nga ana e O.E. ankues është oferta më e lirë e përgjegjshme pasi që në mesin e ofertuesve ka pasur ofertë më të lirë e cila i ka plotësuar të gjitha kërkesat në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë por që për shkak të çmimit jo normalisht të ulët si dhe për shkak që në disa artikuj ka ofruar çmime tepër të larta në krahasim me çmimet e tregut oferta i është refuzuar.

Më tej operatori ekonomik ankues, është munduar që të arsyetohet se janë më të lirët në shumë pozicione krahasuar me ofertat e pjesëmarrësve të tjerë në këtë proces tenderimi dhe se çmimet e vendosura nga ata, janë çmime të diktura nga tregu dhe asgjë me tepër dhe se janë siguruar që të ofertojmë në mënyrë

dinjitoze duke ofruar fillimisht cilësi të materialeve me të cilat punohet dhe kualitet të shërbimeve dhe natyrisht duke menduar edhe për fitimin e tyre, i cili bazuar në ofertat e pranuar nga furnitorët, dokumentacionet e së cilave i kanë dërguar sipas kërkesës tonë, do ta siguronin një fitim mjaft modest d.m.th jo shumë të lartë. Ky sqarim nuk është i qëndrueshëm pasi që komisioni vlerësues gjatë vlerësimit të tenderit ka dal në hulumtim të tregut dhe ka konstatuar që në disa pozicione të cilat kanë përdorim më të shpeshtë, sikur janë artikujt: **Pjesa A. Pozicionet: 9, 20, 27 dhe 29 Pjesa B. Pozicioni: 9, 28 dhe 37. Pjesa C. Pozicionet: 9, 11, 13, 25, 49, 51, 66, 70, 77, 78, 79, 81, 83, 84, 86 dhe 90** operatorit ekonomik ankues ka ofruar çmimet tepër të larta në krahasim me çmimet e tregut.

Po i marrim shembull artikujt: Nr. 29 në pjesën A në të cilin është kërkuar Furnizimin dhe montimi i dorezave për hapjen dhe mbylljen e dritareve (të plastikës, drurit dhe aluminit) nga prodhuesit Winkhouse, Roto ose të ngjashme me këto prodhime e cila në treg sipas hulumtimit të komisionit vlerësues kushton 2.00 € deri në 5.00€, ndërsa O.E. ankues këtë pozicion e ka ofertuar 255.00 € dmth nëse e kthejmë në përqindje del çmimi diku rreth 99.2 % më i lartë se çmimi i tregut.

Gjithashtu artikulli në pjesën C pozicioni nr. 84 në të cilin është kërkuar furnizimi dhe montimi i klimave për zyre me kapacitet 24000 BTU e cila në treg sipas hulumtimit të komisionit vlerësues kushton 840.00 € deri në 900.00 €, ndërsa O.E. ankues këtë pozicion e ka ofertuar 1200.00 € dmth nëse e kthejmë në përqindje del çmimi diku rreth 42.86 % më i lartë se çmimi i tregut.

Gjithashtu artikulli në pjesën C pozicioni nr. 90 në të cilin është kërkuar furnizimi dhe montimi i klimës të tipit ALL Easy Pro Inverter MSEPB-12 HR FN 8 – QRDOGW... për zyre me kapacitet 3.51 KW e cila në treg sipas hulumtimit të komisionit vlerësues kushton 465.00 € deri në 500.00 €, ndërsa O.E. ankues këtë pozicion e ka ofertuar 1200.00 € dmth nëse e kthejmë në përqindje del çmimi diku rreth 158.06 % më i lartë se çmimi i tregut. Për të mos vazhduar me artikujt tjerë për të cilët është kërkuar sqarim, më poshtë po vendosim çmimet të shkëputura nga oferta në treg të marra nga komisioni vlerësues në të cilën shihen dallimet.

Shifra e artikullit Article code	Pershkrimi i mallit Goods description	Ivsh VAT %	Pako Pack	Pako in pack	Njesia Unit	Sasia Quantity	Pa IVSH - With VAT			TVSH VAT	Me IVSH - With VAT	
							Çmimi Price	Zbritje Allowance	Vlera-Amount		Çmimi Price	Vlera-Amount
2125452675830 1 ☐	Ceshme kopshti mesing 1/2 VK011	13	0	1	COPE	1.00	4.661	0.00	4.66	0.84	5.50	5.50
0000052105 2 ☐	FL2000 Tharese per duar me rryme	13	0	1	COPE	1.00	31.780	0.00	31.78	5.72	37.50	37.50
000000004441 3 ☐	Sklopka Energoinvest MCS-8	13	0	1	COPE	1.00	10.169	0.00	10.17	1.83	12.00	12.00
6005690800691 4 ☐	Dorza Dyerve PVC bmx 3756 qels.	13	0	1	PAR	1.00	1.695	0.00	1.69	0.31	2.00	2.00
6000569082111 5 ☐	Cilindra Rulitai 80mm me Rot	13	0	1	COP	1.00	5.085	0.00	5.09	0.92	6.00	6.00
8600096074774 6 ☐	Minium Zvezda Hiri 0.75L	13	0	1	COPE	1.00	2.119	0.00	2.12	0.38	2.50	2.50
8697702280100 7 ☐	Dryna Yuma 80mm YM-3080R	13	0	1	COP	1.00	8.390	0.00	8.39	1.51	9.90	9.90
3838717160123 8 ☐	Shati M1/100	13	0	1	COP	1.00	6.610	0.00	6.61	1.19	7.80	7.80
8606010110276 9 ☐	Grabuj Metali 14Dhemb Unitehna	13	0	1	COPE	1.00	3.814	0.00	3.81	0.69	4.50	4.50
6000569086220 10 ☐	Bishta Grabuje	13	0	1	COP	1.00	1.102	0.00	1.10	0.20	1.30	1.30
3838717294484 11 ☐	Lopata Struc L151/90	13	0	1	COPE	1.00	5.508	0.00	5.51	0.99	6.50	6.50
6000569086222 12 ☐	Bishta Lopates	13	0	1	COP	1.00	1.102	0.00	1.10	0.20	1.30	1.30
0000000003192 13 ☐	Kabell Proton e Fortë NYM 3x2.5	13	0	1	MET	1.00	0.847	0.00	0.85	0.15	1.00	1.00
0000000003212 14 ☐	Kabell Proton e butë HO5VV-F 4x1.5	13	0	1	MET	1.00	0.822	0.00	0.82	0.15	0.97	0.97
9000002842855 15 ☐	Klima Inv. MIDEA MSMADU-24HRFN	13	0	1	COPE	1.00	711.864	0.00	711.86	128.14	840.00	840.00
9000002842852 16 ☐	Klima Inv. MIDEA MSMABU-12HRDN	13	0	1	COPE	1.00	394.068	0.00	394.07	70.93	465.00	465.00

Operatori Ekonomik ankues ka pretenduar se janë shkelur edhe dispozitat e nenit 1 të LPP-së. Edhe ky pretendim është i pa qëndrueshëm, pasi që ne si Autoritet Kontraktues i kemi respektuar të gjitha dispozitat ligjore të legjislacionit të Prokurimit Publik. Për tu siguruar që kjo procedurë të zhvillohet në mënyrën më efikase. Gjithashtu gjatë kësaj procedure, janë zbatuar të gjitha parimet e LPP-s dhe është marrë për bazë parimi i shfrytëzimit të drejtë të fondeve publike, duke u kujdesur që të marrim vlerën për paranë, pasi që kemi pranuar oferta në të cilat në shumë pozicione janë ofruar çmime tepër të larta në krahasim me çmimet e tregut sikur kemi shpjeguar më lartë .

Sa i përket dëmeve materiale për të cilat O.E. pretendon se i janë shkaktuar, në dosje të tenderit është cekur se AK nuk i mbulon shpenzimet të cilat i bëjnë tenderuesit me rastin e përgatitjes dhe dorëzimit të tenderit të tyre. O.E. ankues ka paraqitur një shumë enorme të shpenzimeve me qëllim të përfitimit të pa bazë dhe të pa drejtë. Andaj konsiderojmë se edhe ky pretendim është i pa bazë.

Andaj,

Duke u bazuar në atë që u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

Mamushë, me dt 07.12.2022

Gazmend Gashi
Udhëheqësi i sektorit të prokurimit
Komuna Mamushës

