



Republika e Kosovës – Kosova Cumhuriyeti
Republika Kosova – Republic of Kosovo

Mamuša Belediyesi – Komuna e Mamushës
Opština Mamuša – Municipality Of Mamusa

Republika e Kosovës-Kosova Cumhuriyeti Republika Kosova-Republic of Kosovo Mamuša Belediyesi-Komuna e Mamushës Opština Mamuša-Municipality of Mamusa	
Çıkış - Dalış - Izlazna - Outgoing	
02	No.Nr. 151-25
Tarih/Dt. 29.08.2025	



Referenca : 626/25/007/521

Në bazë të paragrafit 6 të nenit 108/A të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, si dhe nenit 61 paragrafi 61.1 pika(a) lidhur me paragrafin 63.1.1 pika (a) të RREGULLORES NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK, lidhur me kërkesën për rishqyrtim të datës 26.08.2025 të paraqitur nga Operatori Ekonomik Eko Term SH.P.K. nga SUHAREKA, bie këtë:

V E N D I M

I

Refuzohet si e pabazuar kërkesa për Rishqyrtim e Operatorit Ekonomik Eko Term SH.P.K. nga Suhareka, e parashtruar në mënyrë elektronike përmes platformës me datën 26.08.2025 për aktivitetin e prokurimit me nr. 626-25-5557-5-2-1 dhe nr. të brendshëm: 626-25-007-5-2-1 me titull “Mirëmbajtja dhe riparimi i ndërtesave të Komunës së Mamushës dhe institucioneve vartëse”.

II

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë pas nënshkrimit të tij.

A R S Y E T I M

Operatori Ekonomik Eko Term SH.P.K. nga Suhareka me datë 26.08.2025 përmes platformës elektronike, ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim të vendimit për dhënie të kontratës nga Autoriteti Kontraktues Komuna e Maushës për projektin me titull: “Mirëmbajtja dhe riparimi i ndërtesave të Komunës së Mamushës dhe institucioneve vartëse”.

Si autoritet kontraktues pas pranimit të kërkesës për rishqyrtim, menjëherë kemi bërë pezullimin e kësaj procedure dhe brenda afatit ligjor me vëmendje të shtuar, kemi shqyrtuar të gjitha pretendimet ankimore të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim të vendimit.

Në pretendimet e O.E. është cekur se janë bërë shkelje të neneve: 7, 56, 59, 60, 61, 65, 66 dhe 72 të LPP-s. Konsiderojmë që të gjitha këto pretendime të shkeljes së LPP-s, janë të pa baza për arsyet e cekura në vijim:

O.E. ankues në lidhje me qasjen në dokumentacionin e tenderit ka pretenduar që nuk i është dhënë qasja në tërësi gjë e cila nuk është kontestuese, pasi që sikur e kemi njoftuar me rastin e qasjes O.E. i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar aneksin nr. 3 të dosjes së tenderit në të cilën ka kërkuar që informatat për dokumentet e kërkuara sipas nenit 68 dhe 69 të LPP të mbeten sekrete afariste si dhe ka dhënë arsyetimin dhe ka përcaktuar dokumentet të cilat duhet të trajtohen si të tilla. AK pasi ka bërë versionin e pastruar të dokumenteve të Grupit të O.E. të

rekomanduar, me kërkesë të O.E. ankues i ka dhënë qasje në dokumentacionin e pastruar me ç'rast i ka prezantuar të gjitha këto dokumente si dhe sipas kërkesës së tyre, përmes diskut USB ia ka dhënë një kopje të dokumenteve të versionit të pastruar. Pra pas kërkesës për qasje në dokumentacionin e tenderit të njëjtit iu është dhënë qasja dhe nuk ka pasur vërejtje lidhur me dokumentet e marra gjë e cila vërtetohet me procesverbalin e datës 22.08.2025 ora 14:30 min.

Sa i përket pretendimit se janë shkelur dispozitat e nenit 7 të LPP-së, konsiderojmë që ky pretendim është i pa bazë pasi që ne, të gjithë pjesëmarrësit i kemi trajtuar në mënyrë të barabartë pa kurrfarë diskriminimi dhe procedurën e hapur për prokurimin në fjalë e kemi udhëhequr në mënyrë transparente në përputhje të plotë me legjislacionin e prokurimit në fuqi. Të gjitha dokumentet e procedurës janë ngarkuar në platformën e-prokurimi dhe në ueb-faqe të Komunës së Mamushës, andaj është për tu habitur pretendimi i O.E. ankues se procedura nuk është zhvilluar në mënyrë transparente apo se kemi diskriminuar ndonjë O.E.

Aktiviteti i prokurimit është udhëhequr në përshtatje të plotë me dispozitat e nenit 4 paragrafi 4.3 të RREGULLORES NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK të cilat parashohin:

Citat: "Të gjitha aktivitetet e prokurimit do të udhëhiqen në pajtim me parimet bazike si në vijim:

- a. Konkurrenca – në mesin e Operatorëve Ekonomik duhet të inkurajohet në mënyrën më efikase dhe me efektive.
- b. Efikasiteti & Efektiviteti – duhet të dëshmohet në procesin e prokurimit për të siguruar vlerën për parane për Autoritetin Kontraktues.
- c. Drejtësia/Mos-diskriminimi – Të veprohet në mënyrë të drejtë gjatë tërë ciklit të prokurimit pa imponuar obligime të panevojshme ose pengesa për Operatori Ekonomik ose Operatori Ekonomik potencial. Të shmangët çdo trajtim që favorizon një furnizues të caktuar ose furnizues potencial.
- d. Objektivitet/Integritet/Sinqeritet – Të deklarohet çdo konflikt i interesit që afekton ose paraqet afektim të vendimit; Të refuzohen dhurata, mikpritje dhe benefit të çfarëdo lloji nga Operatori Ekonomik ose Operatori Ekonomik potencial, të cilat mund të paraqesin komprometim të objektivitetit ose integritetit.
- e. Transparenca – Të sigurohen kushte dhe qasje të barabartë për të gjithë OE-të, duke informuar ata në mënyrë të hapur dhe transparente.
- f. Llogaridhënie – Të ketë llogaridhënie për përgjegjësitë e përcaktuara, si dhe për vendimet e nxjerra, dhe regjistrimin e të dhënave të nevojshme.
- g. Profesionalizëm – Të punohet me standarde të larta profesionale duke respektuar legjislacionin në fuqi dhe duke aplikuar praktikat më të mira."

Sikur shihet në kërkesën për rishqyrtim të paraqitur nga ana e Grupit të O.E. ankues, i njëjti nuk ka paraqitur asnjë dëshmi apo fakt të vetëm i cili do të dëshmonte shkelje të dispozitave të lartcekura, andaj konsiderojmë që edhe ky pretendim është i pa bazë.

Gjithashtu O.E pretendon se nuk është zbatuar neni 56, kurse ne si AK kemi aplikuar në përpikëri nenin 56 prej fazës së përpilimit të DT, kemi aplikuar të gjitha rregullat e LPP-s, sipas RREGULLORES NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK dhe UDHËZUESIT Nr. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK duke aplikuar nenin 51, 28 dhe 56 paragrafi 1 pika 1.1 dhe 1.2 të LPP-s.

Sa i përket pretendimit të O.E se AK ka bërë shkelje të LPP-s, konkretisht të nenit 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderit, konsiderojmë që është i pabazuar pasi që ne kemi aplikuar me përpikëri këtë nenin 59 të LPP-s gjatë vlerësimit si dhe kemi aplikuar me përpikëri edhe dispozitat e nenit 41 paragrafi 41.1, 41.2, 41.6 dhe 41.10 pika (a) të RREGULLORES NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik, duke ju përmbajtur kërkesave të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Pastaj sa i përket pretendimit të O.E se AK ka bërë shkelje të LPP-s, konkretisht të nenit 60 duhet të sqarojmë që kriteri i dhënjes së kontratës është përcaktuar në nenin 60 të LPP-s dhe me rastin e shpalljes së njoftimit për kontratë, është përcaktuar shumë qartë në DT dhe Njoftimi për Kontratë i cili ka qenë “ tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët në bazë të poentimit”. Ndërsa kërkesat e pranueshmërisë dhe të kualifikimit janë kërkesa të cilat i përcakton AK për tu konsideruar një Operator Ekonomik si i përgjegjshëm për tu shpërblyer me kontratë.

Gjithashtu O.E si pretendim tjetër ka paraqitur në kërkesë se kinse është shkelur neni 61 i LPP-s. Duhet sqaruar se: neni 61 i LPP-S KA TË BËJ ME TENDERIN JO-NORMALISHT Të ULËT, ku në nenin 61 pika 1 thotë: Nëse një operator ekonomik e dorëzon një tender që, është ose duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të dërgojë një kërkesë me shkrim tenderuesit ku kërkohet nga tenderuesi që të dorëzojë me shkrim : (i) një ndarje të elementeve përbërëse të tenderit dhe (ii) shpjegime në lidhje me bazën e tenderit, sipas paragrafin 2. të këtij neni. Në bazë të nenit 61 të LPP-s, nenit 4 paragrafi 4.1 pika c dhe neni 41 Paragrafi 41.3 të Rregullores për Prokurimin Publik 002/2024 Ndryshim-Plotësimi i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, me datën 07.08.2025 përmes shkresës “B41 Letër Standarde e kërkesës për informata mbi tenderët jo-normalisht të ulët” kemi kërkuar nga O.E. i rekomanduar që të na jep sqarim në lidhje me çmimet jo normalisht të ulëta të paraqitura në pozicionet e përshkrimit të çmimit duke kërkuar sqarim për disa pozicione të cilat komisioni vlerësues i ka konsideruar si jo normalisht të ulëta.

Pas marrjes së përgjigjes për sqarimin e kërkuar nga shkresa B41 komisioni vlerësues ka konstatuar se tenderuesi ka dorëzuar një shpjegim të mjaftueshëm të bazave të tenderit të saj dhe ka trajtuar ofertën në mënyrën e njëjtë siç i trajton edhe tenderët e tjerë. Pra edhe ky pretendim është i pa bazuar.

Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në përpikëri edhe nenin 65 të LPP-s. Në bazë të këtij neni para vendimit për dhënie të kontratës, është kërkuar nga ana e Grupit të O.E. të rekomanduar që të sjellin dokumentet me të cilat vërtetohet përgjegjshmëria sipas këtij neni. Grupi i O.E. të rekomanduar i ka dorëzuar këto dokumente në afatin e kërkuar. Dokumentet e njëjta i janë prezantuar edhe O.E ankues me rastin e qasjes në dokumentacionin e tenderit gjë e cila është cekur edhe në procesverbalin e qasjes. Andaj edhe ky pretendim i shkeljes së nenit 65 të LPP-s. është i pa bazuar

Pastaj tjetër pretendim i O.E. ankues është se kemi shkelur **nenin 66** të LPP-s, ku në dosjen e tenderit në Seksionin II. Fleta e të dhënave të tenderit (FDT) te Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale neni 7.1 & 7.2 Përshtatshmëria profesionale është kërkuar që të dorëzohet Kopja e Certifikatës së biznesit së bashku me pjesët informative të biznesit, kopja e certifikatës të nr. fiskal nëse nuk është e përfshirë në certifikatën e biznesit si dhe kopja e certifikatës së TVSH-s dëshmi, që të verifikohet se O.E tenderues a janë kryerës të aktiviteteve për të cilat janë të regjistruar. Grupi i O.E. i rekomanduar ka dorëzuar të gjitha këto certifikata me tenderin e tyre dhe këto dokumente i janë dhënë edhe O.E. ankues, Andaj pretendimi se është shkelur neni 66 i LPP-s është i pa bazë.

Sa i përket pretendimit të O.E. ankues se AK ka bërë shkelje të nenit 72 të LPP-s, edhe ky pretendim nuk qëndron, pasi që Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në përpikëri nenin 72 të LPP-s në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji. Ne gjatë procedurës së prokurimit nuk kemi pasur ndonjë kërkesë sipas këtij neni në përjashtim të kërkesës për deklarim nga Grupi i O.E. i rekomanduar që të deklarohet në lidhje me pajtimin për rritje të sigurisë së ekzekutimit.

Autoriteti Kontraktues lidhur me pretendimet e paraqitura për pozicionet jo normalisht të ulëta ka kërkuar sqarim më dt: 07.08.2025 nga Grupi O.E i rekomanduar të cilët i janë përgjigjur kërkesës së AK-s më dt:11.08.2025 ora 17:43 min. Komisioni përgjigjen e dhënë nga Grupi O.E i rekomanduar e ka vlerësuar si të mjaftueshme dhe e ka trajtuar këtë ofertë si të përgjegjshme në bazë të legjislacionit të prokurimit në fuqi. Duke u bazuar në nenin 29 paragrafi 29.4 të RREGULLORE NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK me qëllim të sigurimit që AK mbuloj dëmet dhe shpenzimet eventuale që mund ti ndodhin Autoritetit Kontraktues në rast të shkëputje së kontratës ka kërkuar që të rritet vlera e sigurimit të ekzekutimit nga 9,000.00 euro që është paraparë në DT në 27,000.00 euro për 25 muaj. Grupi i O.E. i rekomanduar nga AK me dt: 12.08.2025 ka deklaruar se e pranon rritjen e vlerës së ekzekutimit të kërkuar nga AK para nënshkrimit të kontratës. Andaj konsiderojmë që edhe pretendimi për tenderin jo normalisht të ulët është i pa bazuar.

Sa i përket pretendimit që edhe Grupi i O.E. Bajram Ha. Gashi B.I. & Smart Eng SH.P.K. për Pos 54 Grupi D – Specifikat e ashensorit Furnizimi dhe vendosja e ashensorit me këto karakteristika: Technical data for the model: Electric MRL Stations kane ofruar çmim tejet te ulët dhe jo serioz në vlerë prej 3,300.00 euro/cope e kur dihet se çmimi i tregut është rreth 18,000.00€ nuk qëndron pasi që ky Gr. i O.E. ka ofruar çmimin në vlere prej 6,100.00€.

Pra sikur kemi dëshmuar më lartë që nga fillimi i procedurë Njoftimi për Kontratë e deri te B58 Njoftimi mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues, Zyra e Prokurimit KK Mamushë ka aplikuar në përpikëri të gjitha dispozitat e procedurës së prokurimit dhe se shkeljet e pretenduara nga O.E ankues janë të pa baza.

Ne si autoritet kontraktues jemi te thirrur dhe kemi kompetenca qe ne rast te shpalljes, hapjes, vendimit për tender dhe gjatë gjithë procedurës tjetër, të veprojmë sipas legjislacionit në fuqi e cila rregullon fushën e Prokurimit, andaj edhe në këtë rast kemi ndjekur te gjitha hapat e kërkuara nga LPP-ja për procedurën në fjalë.

Ndërkaq sa i përket pretendimeve të parashtruara nga O.E ankues që kinse kemi shkelur ligjin dhe udhëzuesin, absolutisht provat tregojnë se Autoriteti Kontraktues ka respektuar në përpikëri të gjithë procedurën, dhe konsiderojmë që pretendimet nuk janë të bazuara. Në analizimin dhe vlerësimin e përgjithshëm të çështjeve të cilat O.E. ankues i ka theksuar në kërkesën për rishqyrtim, aspak nuk mendojmë që kemi bërë shkelje të legjislacionit të Prokurimit Publik.

Andaj

Me qenë se Operatori Ekonomik kërkesën për rishqyrtim e ka bërë duke mos pasur kurrfarë baze juridike në parashtrimin e kërkesës u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

Mamushë, me 29.08.2025

Gazmend Gashi

Udhëheqësi i Sektorit të Prokurimit
Komuna Mamushës

Këshilla juridike: Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur mund të parashtoj ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas vendimit të lëshuar nga Autoriteti Kontraktues.